**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-02 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №10-08/20 в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №10-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

10.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.08.2019г. она заключила соглашение об оказании юридической помощи с АБ «…..»., согласно которого адвокатское бюро приняло на себя обязательства по представлению интересов заявителя в качестве истца, в суде первой и апелляционной инстанции, предъявление исполнительного листа и сопровождения исполнительного производства, по гражданскому делу по иску к ООО «…..» о защите прав потребителей. Адвокатам были переданы необходимые документы. Данное бюро учреждено адвокатами Н.А.А. и Н.О.А. Адвокаты представляли интересы заявителя только в суде первой инстанции. 26.12.2019г. судом было вынесено решение, которое ответчик не обжаловал. Адвокаты должны были получить исполнительный лист, предъявить его к исполнению и представлять интересы заявителя в исполнительном производстве. Адвокаты устранились от исполнения поручения, ссылаясь на то, что исполнительный лист нельзя было получить по причине смены судьи, а впоследствии – введения режима самоизоляции. 19.06.2020г. в адрес адвокатов от заявителей поступило заявление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения в размере 30 000 рублей. Адвокат Н.А.А. отказался возвращать подлинные документы и доверенность, сославшись на то, что заявитель должна заплатить 25% от взысканной денежной суммы (п.3.1 соглашения) несмотря на то, что взыскания присуждённых денежных средств не производилось. 30.06.2020г. от адвоката Н.О.А. в адрес заявителя поступил акт выполненных работ и требование о выплате 200 850 рублей.

16.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2103 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы, и заявление о личном участии в заседании квалификационной комиссии.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А., возбужденного по жалобе И.Н.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

21.10.2020г. заявитель в заседании Совета участия не приняла.

21.10.2020г. адвокат в заседании Совета участия не принял, направил для участия в заседании Совета надлежаще уполномоченного представителя, выразившего устное согласие с заключением.

21.10.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, Решением №24/25-13 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве сторонам дисциплинарного производства рекомендуется представить для изучения квалификационной комиссии отсутствующую в материалах дисциплинарного дела доверенность И.Н.А. (либо её копию из адвокатского производства), содержание которой может иметь значение, в том числе, для правовой оценки объёма исполнения поручения адвокатом Н.А.А. применительно к предмету соглашения об оказании юридической помощи от 19.08.2019г. и доводам заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом принятых на себя обязательств.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы ранее представленных письменных объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А., возбужденного по жалобе И.Н.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что И.Н.А. является ненадлежащим заявителем жалобы, поскольку заявитель не является доверителем адвоката Н.А.А.

В соответствии с п.5 ст.23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи заключается управляющим партнёром от имени всех партнёров. Поскольку в материалах дисциплинарного дела отсутствуют сведения об ограничении полномочий управляющего партнёра адвокатского бюро Н.О.А., а также о донесении информации об указанных ограничениях до сведения заявителя, адвокат Н.А.А. также является поверенным И.Н.А. по заключённому соглашению об оказании юридической помощи, а обязательства партнёров являются солидарными (п.2 ст.23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст.322 ГК РФ), поскольку конкретное распределение обязанностей между поверенными соглашением не установлено.

Совет также констатирует недостойное поведение адвоката Н.А.А. в ходе дисциплинарного производства и попытку введения дисциплинарных органов в заблуждение относительно факта оформления заявителем доверенности на имя адвоката Н.А.А. Наличие соответствующей доверенности явствует из материалов дисциплинарного дела и прямо признавалось управляющим партнёром в заседании Совета 21.10.2020г., в связи с чем адвокату и было предложено её представить квалификационной комиссии. В силу специфики регулирования оказания юридической помощи партнёрами адвокатского бюро гипотетическая неосведомлённость партнёра о принятии доверенности, оформленной, в том числе, и на его имя, управляющим партнёром не имеет правового значения для квалификации адвоката как субъекта соответствующего правоотношения и обязательств перед доверителем, вытекающего из заключённого соглашения.

Оценивая доводы жалобы по существу, Совет не находит в действиях адвоката Н.А.А. доказательств допущенных адвокатом нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащего исполнения обязательств перед доверителем И.Н.А. Гражданско-правовая вовлечённость адвоката Н.А.А. в договорное правоотношение сама по себе не свидетельствует о наличии оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Совет отмечает, что заявитель фактически устранился от участия в дисциплинарном разбирательстве и доказывания доводов жалобы, что свидетельствует об утрате правового интереса И.Н.А. к рассматриваемой жалобе.

Поскольку заявитель вправе разрешать и урегулировать споры о взаимных гражданско-правовых обязательствах по соглашению вне специальной дисциплинарной процедуры, установленной КПЭА, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.